

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

Číslo: SK/0099/99/2020

Dňa: 07.03.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Katarína Turčanová – TO SMART, Rosina 627, 013 22 Rosina, IČO: 40 135 519**, kontrola vykonaná dňa 23.09.2019 a dňa 14.10.2019 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0280/05/2019, zo dňa 02.03.2020, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 500,- €, slovom: päťsto eur**, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0280/05/2019, zo dňa 02.03.2020 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Katarína Turčanová – TO SMART – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zájazdoch“) a pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Kontrolou vykonanou inšpektormi SOI dňa 23.09.2019 a dňa 14.10.2019 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť pred začatím predaja zájazdov alebo ponuky zájazdov pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie bezodkladne informovať o tejto skutočnosti orgán dohľadu, a ak je tento obchodník usadený na území iného členského štátu Európskej únie, poskytnúť kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné meno poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt a poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku (ďalej len „suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku“); povinnosť spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred začatím predaja zájazdov alebo ponuky zájazdov pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie bezodkladne informovať o tejto skutočnosti orgán dohľadu, a ak je tento obchodník usadený na území iného členského štátu Európskej únie, poskytnúť kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné meno poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt a poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku (ďalej len „*suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku*“); spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv; čo účastník konania porušil.

Kontrolou vykonanou inšpektormi SOI dňa 23.09.2019 a dňa 14.10.2019 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona o zájazdoch, keď bolo kontrolou zistené, že účastník konania ponúkal dňa 23.09.2019 prostredníctvom svojho webového sídla [www.tosmart.sk](http://www.tosmart.sk) zájazd Indonézia, Bali, Tanjung Benoa, hotel: Obis Styles Bali Benoa, kód zájazdu – 992228, cena od 1301 €, príplatky od 3 €, doprava: letecky, termín: 23.11.2019 14/2 dní/nocí, cestovná kancelária: Rainbow Tours, kód termínu: 45038266 pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie, pričom pred ponukou tohto zájazdu pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie informoval o tejto skutočnosti orgán dohľadu dňa 26.03.2019, avšak neposkytol orgánu dohľadu kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné meno poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt a poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku, keď v doklade doručenom orgánu dohľadu – CERTIFIKAT Towarzystwo Ubezpieczeń Europa Spółka Akcyjna k pokrytiu číslo GT 400/2016 platné od 17.09.2019 do 16.09.2020 pre RAINBOW TOURS S.A. chýbal údaj o elektronickej adrese a telefonickom kontakte poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko na webovom sídle účastníka konania [www.tosmart.sk](http://www.tosmart.sk) sa v hornej časti webovej stránky nachádzal aktívny link: „*Ako objednať*“, po zvolení ktorého sa zobrazil text „*ako si objednať zájazd*“, po ktorom nasledujú Všeobecné obchodné podmienky, v ktorých v bode V. Reklamácie bolo uvedené: „*Svoje nároky z reklamácie musí klient uplatniť v danej cestovnej kancelárii bezodkladne, najneskôr však do troch mesiacov od skončenia zájazdu, alebo v prípade, že sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy.*“, čo je v rozpore s ustanovením § 22 ods. 9 zákona o zájazdoch, podľa ktorého „*Cestujúci má právo uplatniť reklamáciu zájazdu do dvoch rokov od skončenia zájazdu, alebo ak sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy o zájazde. Ak je to možné, cestujúci pri uplatnení reklamácie priloží písomný záznam podľa odseku 8.*“, nakoľko účastník konania nemôže informovať cestujúcich o kratšej lehote na uplatnenie nárokov z reklamácie, ako je lehota na samotné uplatnenie reklamácie, keďže nároky z reklamácie priamo súvisia s uplatnením reklamácie. Zároveň účastník konania riadne neinformoval cestujúcich prostredníctvom Všeobecných obchodných podmienok o lehote na uplatnenie reklamácie t. j. do 2 rokov od skončenia zájazdu, alebo ak sa zájazd neuskutočnil, odo dňa keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy o zájazde v zmysle uvedeného ustanovenia § 22 ods. 9 zákona o zájazdoch.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci (cestovná agentúra) v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že zistené nedostatky odstránil, zároveň, odkedy je zákon o zájazdoch v účinnosti, je viac matkou ako podnikateľkou, pričom chcela živnosť aj prerušiť, k čomu nedošlo z finančných dôvodov. Uložená sankcia tiež môže

zasiahnuť do ekonomickej sféry rodiny účastníka konania. Účastník konania tiež uviedol, že nikdy predtým nedošlo k porušeniam zákona a neboli ani podané žiadne sťažnosti na príslušný orgán dozoru, preto ide o prvé pochybenie. Účastník konania zároveň priložil recenzie od klientov, pričom reklamácií bolo iba pár, a snaží sa radiť klientom, ktorí sa vracajú práve pre prístup a vedia, že im vždy bude poskytnutá pomoc a rady. Účastník konania ďalej uviedol, že nebolo zámerom klamať a zavádzať o lehote na doručenie reklamácie. Účastník konania tiež uviedol, že si uvedomuje, že materské povinnosti nezbavujú objektívnej zodpovednosti, avšak apeluje na správny orgán, aby vzal uvedené skutočnosti do úvahy. Účastník konania tiež uviedol, že v súčasnej covidovej situácii, jeho podnikanie trpí najviac, klienti hromadne rušia zájazdy a nové objednávky nie sú, preto príjem bude nulový a pokuta vo výške 500 € je likvidačná. Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o uloženie sankcie v spodnej hranici zákonnej sadzby, alebo o zrušenie rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa a zákona o zájazdoch.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona o zájazdoch: *„Cestovná agentúra je povinná pred začatím predaja zájazdov alebo ponuky zájazdov pre obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie bezodkladne informovať o tejto skutočnosti orgán dohľadu, a ak je tento obchodník usadený na území iného členského štátu Európskej únie, poskytnúť kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné meno poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt a poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku (ďalej len „suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku“)*“.

Podľa ustanovenia § 22 ods. 9 zákona o zájazdoch: *„Cestujúci má právo uplatniť reklamáciu zájazdu do dvoch rokov od skončenia zájazdu, alebo ak sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy o zájazde. Ak je to možné, cestujúci pri uplatnení reklamácie priloží písomný záznam podľa odseku 8.“*

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.“*

K tvrdeniu účastníka konania, že nedošlo k poškodeniu spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať, a preto kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa v relevantnom čase. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa, nakoľko poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu predávajúci a spotrebiteľ, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v

určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenia zákona.

K doloženým recenziám odvolací správny orgán uvádza, že správnym orgánom síce nebola preukázaná žiadna konkrétna ujma spôsobená v súvislosti s porušením povinnosti uvedenej v ustanovení § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak správny orgán v tomto prípade neskúma, či porušením povinností reálne došlo k vzniku ujmy alebo nie konkrétnemu spotrebiteľovi, nakoľko správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku či ujme, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozil alebo hrozí.

K samotnej výške pokuty odvolací správny orgán tiež uvádza, že správny orgán prvého stupňa v predmetnej veci správne určil, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, na základe ktorej bude aplikovaná absorpčná zásada. Podstatou absorpčnej zásady je, že zbiehajúce delikty sú postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich, čo bolo dodržané.

Odvolací správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca zväží, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací správny orgán uvádza, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona o zájazdoch. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 23.09.2019 a zo dňa 14.10.2019. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací správny orgán tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou účastníka konania konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o zájazdoch a iných právnych predpisov.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo

osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do 66 400 eur**; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.

Podľa ustanovenia § 31 ods. 4 písm. b) zákona o zájazdoch „*Správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa § 5 ods. 6, § 6 ods. 4, § 7 ods. 1 písm. c) alebo písm. d), § 7 ods. 2, § 8 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 2, § 11 ods. 4 alebo ods. 5, § 13 ods. 6,*“.

Podľa ustanovenia § 31 ods. 5 písm. b) zákona o zájazdoch „*Orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu **od 500 eur do 20 000 eur,***“.

Odvolačný správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia **§ 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolačný správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na skutočnosť, že účastník konania si nesplnil svoju povinnosť poskytnúť orgánu dozoru kópiu dokladov o ochrane pre prípad úpadku obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie, pre ktorého ponúka a predáva zájazdy, ktoré obsahujú zákonom požadované informácie, keď v tomto prípade neobsahoval doklad o ochrane pre prípad úpadku elektronickej adresu a telefonický kontakt. Pokiaľ cestovná agentúra nedisponuje dokladmi, požadovanými v zmysle zákona o zájazdoch od organizátora zájazdov – cestovnej kancelárie nesmie nielenže predávať, ale nemôže ani ponúkať zájazdy tohto organizátora. Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že kontrolou účastníka konania bola preukázaná ponuka len jedného zájazdu pre jedného obchodníka usadeného na území iného členského štátu Európskej únie, u ktorého účastník konania neposkytol kópiu dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, keď v doklade dourčenom orgánu dohľadu chýbal údaj o elektronickej adrese a telefonický kontakt.

Odvolačný správny orgán taktiež prihliadol na to, že účastník konania porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď skrátil zákonom stanovenú lehotu na uplatnenie reklamácie spotrebiteľom, čím bol spotrebiteľ ukrátený na svojich zákonom garantovaných právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady poskytovaných služieb. Uvedený nedostatok nemožno považovať za zanedbateľný, nakoľko u spotrebiteľa môže navodiť dojem nižšieho rozsahu jeho práv, v dôsledku čoho tieto nemusí riadne uplatniť. Spotrebiteľ ako laik sa často spolieha na informácie, ktoré má od predávajúceho ako profesionála v tejto oblasti. Uvedený nedostatok je tak možné považovať za závažnejší.

Odvolačný orgán zároveň zobral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia

a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamieta ako nedôvodné.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379,VS-02800519.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.